

Hvor fører regeringens klimakøreplan os hen?

Regeringen frigav 29/9-2021 "Køreplan for et grønt Danmark" og "Klimaprogram 2021". Udspillet er med rette blevet kritiseret for at være for ukonkret og for langsomt i forhold til behovet for hurtige CO<sub>2</sub>-reduktioner, men kritikken har i sig selv også været ukonkret. Vi har ikke noget konkret at styre efter, kun et overordnet mål om at være fossilfri i 2050. Det er et kæmpe problem, og regeringen bør straks gå i gang med at opstille en vision for det fossilfrie samfund. Hvordan er det indrettet? Hvad består det af?

Et andet problem er, at der er så mange sammenhænge på tværs af sektorerne i samfundet. Det er samtidig en stor mulighed, for der er store værdier at frembringe ved at koble sektorerne sammen. Fjernvarmen kan fx bruge spildvarme fra andre sektorer. Men vores teknikere er ikke specialiseret i at se på tværs af sektorer, kun i dybden i hver deres eget felt. EU ser sektorkobling som et nøglebegreb i den grønne omstilling, men det berøres kun perifært i regeringens udspil, nævnt 9 gange.

Hvad mangler der mere i regeringens udspil?

Energilagring er et kerneelement i den grønne omstilling. Hvor skal strømmen komme fra, når det ikke blæser og solen ikke skinner? Fra energilagre! Vi skal lave brint ved elektrolyse, når der er mere el fra vind og sol, end der er efterspørgsel på strøm. Når der er for lidt vind og sol, skal energi fra lagrene laves om til strøm. Uden energilagring kan vi ikke komme op på at dække hele vores energiforbrug med grøn strøm. Energilagring er kun nævnt 2 steder.

Udspillet anfører, at elforbruget vil være fordoblet i 2030 og tredoblet i 2050. Hvordan skal vi indrette elnettet til al den strøm, hvad koster det, og hvem skal betale? "Elnet" er nævnt 2 gange i udspillet, på trods af, at det er samfundskritisk og kan blive rasende dyrt både i direkte udgifter og afledte trængselsomkostninger. Det bliver et succeskriterium for den grønne omstilling af begrænse behovet for forstærkning af elnettet mest muligt!

Brint kommer til at spille en hovedrolle i fremtidens energisystem, men selv om det er nævnt 55 gange i Klimaprogrammet, er der masser af gentagelser og intet om hvilken rolle brint kommer til at spille. Planen ser ikke brintkøretøjer som en del af løsningen, selv om en overvægt af brintkøretøjer ville løse problemet med opstilling af ladestander i byerne og aflaste elnettet. Brint buldrer frem i resten af verden, men regeringen har ikke opdaget det. "Ladestander" er nævnt én gang i Klimaprogrammet men bliver et kæmpe problem, hvis vi får mange elbiler.

Regeringen vil komme med en "strategi for brint og grønne brændstoffer" i år. Klimaprogrammet ser grønne brændstoffer som et nøgleområde. Vi skal køre på methanol eller blande det i benzin og diesel. Vi har allerede i dag teknologi til at køre på brint, og det vil altid være billigere at bruge brinten direkte end at videreforarbejde den til methanol, så brintkøretøjer er fremtidens løsning. Methanol indeholder kulstof og frigiver CO<sub>2</sub>, når det brændes af – endnu en god grund til ikke at lave det. I en overgangsperiode indtil alle køretøjer kører på brint eller el er methanoliblanding bedre end ingenting, men det bliver ikke løsningen, hverken til landtransport, skibe eller fly. Brint og "grønne brændstoffer" bør holdes som 2 adskilte emner i fremtidige udredninger.

Landbrugets udledninger skal bringes ned via teknologiske løsninger som pyrolyse. Man har ikke overvejelser om de to mest åbenlyse potentialer: Økologi og en kraftig reduktion af husdyrholdet. Planen er at fordoble det økologiske areal, men det er helt utilstrækkeligt,

da det udgør under 10% i dag. Pyrolyse skal levere en stor del af den CO<sub>2</sub>-manko, der resterer i dag, selv om teknologien ikke er færdigudviklet, og det fremstillede biokul ikke har nogen gødningsværdi. Det er fugle på taget, mens en reduktion af husdyrholdet set i globalt perspektiv ville kunne forøge Danmarks fødevarerproduktion, så vi kunne brødføde mange flere mennesker end i dag. Kød er CO<sub>2</sub>-tungt og så dyrt, at det er forbeholdt de velhavende beboere på vores klode. Et vist husdyrhold er ønskværdigt, men dyrene skal på græs, og så må vi lave CO<sub>2</sub>-fangst og -lagring for at kompensere for dyrenes udledninger. "Kød" forekommer 4 gange i Klimaprogrammet, som slet ikke tager fat på problemstillingen.

En stor reduktion af husdyrholdet gør biogasproduktion irrelevant, da der ikke bliver gødning at forgasse. Yderligere udbygning med biogasanlæg er en fejlinvestering. Kraftværkernes brug af træflis, som har kostet forbrugerne et tocifret milliardbeløb, må også stoppe, da flis ikke er bæredygtigt. "Flis" er nævnt 0 gange i Klimaprogrammet.

Uden et billede af, hvor vi skal hen, er Klimakøreplanen og -programmet blevet en rodekasse fuld af enkeltaktiviteter uden indbyrdes sammenhæng. Ingen kan forudsige, hvor det vil føre os hen. Måske kan vi ramme nær målet i 2030, men vi risikerer at ramme helt forbi skiven i 2050. Det er simpelthen ikke godt nok!