

Statsministeren lovede i sin nytårstale, at Danmark skal være "klimaneutral" i 2045. Er vi så et foregangsland?

Hvad betyder "klimaneutral"? For at svare på det, må vi kigge på, hvor vi er på vej hen. De gældende strategier siger, at den tunge transport skal køre på methanol, kraftværkerne på træflis og halm, industrien på biogas. Landbruget – ja, det skal så opretholde en enorm og alt andet end bæredygtig bestand af husdyr for at levere nok gylle til biogasanlæggene. Statsministeren mener åbenbart, at det er "klimaneutralt", men hvis vi omformer samfundet på denne måde, vil vi udlede næsten lige så meget CO<sub>2</sub> som i dag. Vi kan bruge alle de fine ord, vi vil, men fysikken siger, at når vi brænder methanol, træflis, halm og biogas af, udleder vi CO<sub>2</sub> til atmosfæren. Vi bruger store milliardbeløb på at omforme vores samfund til et andet samfund, der udleder stort set lige så meget CO<sub>2</sub> som i dag. Er det klogt?

Foregangsland? Det må vi ikke håbe. Hvis alle lande gør som Danmark, vil det meste af kloden være ubeboelig allerede i dette århundrede. Er det dét, vi vil give videre til vores børn og børnebørn?

Er der ikke et alternativ? Jo. Brint. Alt hvad der ikke kan fungere med direkte el, kan bruge brint. Elværker, biler, lastbiler, tog, skibe, fly, industri. Teknologierne er der. Vi kan lagre vilkårligt store mængder brint, så vi er sikre på, at vi altid kan producere strøm, selv når det ikke blæser og er mørkt. Brint udleder kun rent vand, når det bliver brugt.

Jamen brint er alt for dyr, lyder det. Men det er meget dyrere at bruge methanol, biogas og træflis, som udleder CO<sub>2</sub>, når det bliver brændt af. Hvis vi vælger brint, er der en klode at bo på, også for vores børnebørn. Hvis vi bliver ved at udlede CO<sub>2</sub>, er det den visse død for næsten hele jordens befolkning.

Det lyder så fint at være "klimaneutral" i 2045, men hvis temperaturstigningerne skal holdes under 1,5 grader, skal hele verden – ikke bare Danmark – helt stoppe med udledning af drivhusgasser i 2036, ikke i 2045 eller aldrig.

Det er videnskabeligt bevist hinsides tvivl, at vi skal levere massive reduktioner i udledningen af drivhusgasser allerede i dette årti, hvis ikke klimaet skal løbe løbsk. Hvad gør regeringen ved det? Opstiller luftige mål i 2045 og 2050 og nedsætter kommissioner, der kan bruge år på ingenting at udrette. Kommissioner er rigtig dårlige til at reducere udledning af drivhusgasser, men det er dét, regeringen spiser os af med. De har tydeligvis ikke forstået situationen alvor.

Det kan der heldigvis rådes bod på. Greta Thunberg har udgivet "Klimabogen", hvor hun har fået over 100 førende videnskabsfolk og influencere til at skrive et kort indlæg på 2-5 sider om hver deres speciale. Hver for sig har de råbt vagt i gevær, men at se det samlet på denne måde er decideret skræmmende. Det burde være tvangslæsning for vores folketingspolitikere. Så ville de se, at der er vigtigere problemer end om St. Bededag er en helligdag eller ej. Så ville de lukke deres kommissioner og begynde at lave reel klimahandling.

Men kan man overhovedet det? Regeringen ejer jo ikke samfundet. Den kan da ikke ekspropriere os frem til det samfund, vi vil have? Hertil er at sige, at frivillighedens vej er afprøvet. Den virker ikke. Se på landbruget. Eller fossil-industrien. Energisektoren. Den digitale sektor. Enorme mængder af kritisk infrastruktur er på private hænder, og deres formål er at tjene penge. Så mange som muligt. Det kan vi ikke fortænke dem i. Men det er en systemisk fejl, at al kritisk infrastruktur ikke ejes af staten. De sidste 20 år har vi

privatiseret Dong, TDC, Københavns lufthavne og meget, meget mere. I dag må vi konstatere, at det var en frygtelig fejl – og at der kun er os til at rydde op i det. Begrundelsen var, at det private er bedre til at drive forretning end staten, men var disse selskaber da dårligt drevne? Gav de underskud? Nej. De var veldrevne og gav overskud. Staten kunne styre deres overskud og anvende det til almennyttige formål. I dag går overskuddet i private lommer, og vi borgere betaler dyrt for at forgylde et meget lille mindretal.

Hvad skal der til for at rette op? Det er kun et folkeligt pres, der kan skabe bevægelse i den rigtige retning, mod fællesskab, solidaritet. Hvornår kommer det? Når det for alvor begynder at gøre ondt på den almindelige dansker. Hvad vil forårsage det? Migration (hvis ikke ligefrem krig). Vi har fjernet eksistensgrundlaget for millioner af mennesker i det globale syd. De vil komme herop. Hvor mange skal der til, før vi rykker? 50.000 om året? 100.000? Endnu flere? De skal nok komme. De har ikke noget valg!

Vi kan forebygge det ved at hjælpe det globale syd med at omstille deres samfund til el. Giv dem solcelleparker, vindmøller, brint-infrastruktur, elnet m.v. Så kan de leve i deres egne lande. Det er vores ansvar, at de ikke kan leve dernede længere. Det er også vores ansvar at løse problemet. Langt det billigste er at forære dem disse ting. Det vil også være et godt afdrag på den klimagæld, vi har til dem.